BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

20 -05- 2022

Broj: JN2-02-07-1-865-13/221
Banja Luka: 19.05.2021. godine

Kancelarija za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi broj: 4-663/22 od 25.03.2022. godine, žalioca: Grupa ponuđača – nosioc grupe „JNU INSTITUT ZA ZAŠTITU I EKOLOGIJU RS“ Banja Luka, izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-360-8/22 od 14.03.2022. godine, Ugovornog organa: RS Grad Zvornik - Gradonačelnik u Otvorenom postupku, Obavještenje o nabavci: 70-1-2-8-3-19/22 od 17.02.2022. godine, Predmet nabavke: Nabavka usluga – "Izrada studije stanja životne sredine za deponiju Tilić Ada", na osnovu člana na osnovu člana 93. stav (7), 104. i 111. stav (1) tačka b) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", broj: 39/14 od 19.05.2014. godine), na sjednici Vijeća I održanoj 19.05.2022. godine, donio je:

ZAKLJUČAK

1. Žalba se odbacuje zbog nedostatka aktivne legitimacije.

2. Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršiće se posebnim rješenjem ovog organa.

OBRAZLOŽENJE

RS Grad Zvornik - Gradonačelnik, (u daljem tekstu: Ugovorni organ), je pokrenuo otvoreni postupak objavio tendersku dokumentaciju za Nabavka usluga – "Izrada studije stanja životne sredine za deponiju Tilić Ada", broj Obavještenja o nabavci: 70-1-2-8-3-19/22 od 17.02.2022. godine, te je nakon prethodne procedure, donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-360-8/22 od 14.03.2022. godine, na koju žalilac ulaže žalbu koja je predmet ovog postupka.
Ugovorni organ žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 05.04.2022. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 11.04.2022. godine.

Grupa ponuđača – nosioc grupe „JNU INSTITUT ZA ZAŠTITU I EKOLOGIJU RS“ Banja Luka "Institut za vode" d.o.o. Bijeljina i "Ibis-Inženjering" d.o.o. Banja Luka, koju predstavlja glavni ponuđač JNU "Institut za zaštitu i ekologiju Republike Srpske" Banja Luka, ul. Vidovdanska 43, 78000 Banja Luka, i ovlašteno lice v.d. direktora prof. dr Predrag Ilić, (u daljem tekstu; Žalilac), u predviđenom roku podnosi žalbu na Odluku o izboru napovoljnijeg ponuđača, broj 02-360-8/22 od 14.03.2022. godine (zaprimljenu kod Instituta 16.03.2022. godine), za usluge "Izrada studije

stanja životne sredine za deponiju Tilić Ada", za potrebe ugovornog organa "Grad Zvornik", Obavještenje o nabavci, broj 70-1-2-8-3-19/22.

Žalba se izjavljuje zbog povrede odredaba Zakona o javnim nabavkama, čime su direktno narušeni osnovni principi Zakona kojima je određeno da je ugovorni organ dužan postupati transparentno, da se u postupku javne nabavke prema ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom, što u ovom postupku nabavke nije slučaj.

Predstavnik grupe ponuđača je izvršio uvid u ponudu izabranog ponuđača, nakon čega je utvrđeno da izabrani ponuđač - "IG" d.o.o. Banja Luka formalno-pravno, a samim tim ni u tehničkom smislu ne isunjava uslove predviđene tenderskom dokumentacijom za obavljanje predmetnih usluga navedenih u specifikaciji/obrascu za dijenu ponude. Naime, izabrani ponuđač svojom ponudom nije dokazao da je tehnički osposobljen za vršenje predmetnih usluga, prvenstveno iz sljedećih razloga:

U tački g) jasno je navedeno da tehničku opremljenost i ospobljenost za vršenje predmetnih usluga i obezbjeđenje kvaliteta tj. posjeduje (ili ima mogućnost korištenja) opreme neophodne za izvršenje ugovora u skladu sa tehničkim zahtjevima.

U skladu sa gore navedenim izabrani ponuđač je dostavio Ugovor o poslovno- tehničkoj saradnji sa Tehnološkim fakultetom Zvornik, čime je dokazao da ima mogućnost korištenja laboratorije za ispitivanje kvaliteta voda, nivo laboratorije kategorije II. Ali nije dokazao da je sam ovlašten za ispitivanje kvaliteta voda, nego je dostavio ovlaštenje podugovarača. U ovom slučaju žalilac smatra da je izabrani ponuđač zloupotrijebio institut podugovaranja te je prenio dio poslova na podugovarača za koje sam nije ovlašten. U ovom slučaju je izabrani ponuđač sa podugovaračem trebao nastupiti kao grupa ponuđača u skladu sa tačkom 26. TD, kako bi svi učesnici u ponudi bili transparentni i kako bi svima bilo dostupno da li su učesnici u nabavci imaju obezbjeđenu ličnu sposobnost, član 45. Zakona i da nisu u sukobu interesa član 52. Zakona.

Takvim postupanjem je očigledno svjesno došlo do zlopupotrebe i manipulacije od strana ponuđača "IG" d.o.o. Banja Luka, ali i samog Tehnološkog fakulteta Zvornik i njihovo ovlaštenje za rad laboratorije za ispitivanje kvaliteta voda minimalne kategorije II, izdatog od Ministarstva poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede Republike Srpske, koje dostavljeno uz dvije ponude.

Iako je grupa ponuđača "V-3 zaštita" d.o.o Banja Luka i "Georud" d.o.o. Bijeljina eliminisan iz postupka nabavke zbog drugih formalnih nedostataka, žalilac smatra da je podugovaranjem dijela posla ponuđača ("V-3 zaštita" d.o.o Banja Luka i "Georud" d.o.o. Bijeljina i "IG" d.o.o. Banja Luka) koji u ovoj nabavci iznosi oko 30%, predstavlja ozbiljnu nelojalnu konkurenciju, odnosno omogućeno je da jedan podugovarač sa istim ovlaštenjem učestvuje dva puta u istom postupku javne nabavke.

Žalilac nadalje ističe da laboratorija Tehnološkog fakulteta Zvornik nije akreditovana za ispitivanje kvaliteta vode, što je obaveza laboratorije u skladu sa članom 22. stav 1. Pravilnika o uslovima ispuštanja otpadnih voda u površinske tokove ("Službeni glasnik Republike Srpske", broj 44/01), te napominje da je grupa ponuđača JNU "Institut za zaštitu i ekologiju Republike Srpske" Banja Luka, "Institut za vode" d.o.o. Bijeljina i "Ibis-Inženjering" d.o.o. Banja Luka, dostavila dokumentaciju kao grupa ponuđača, svaki ponuđač sa svojim dijelom ovlaštenja, odnosno kumulativno ispunjenim uslovima, u pogledu kadrova, tehničke opreme i ovlaštenja, gdje je jasno i transparentno navedeno koji dio posla obavlja svaki član grupe ponuđača. Isto tako navedeno je da "Institut za vode" d.o.o. Bijeljina, ima ovlaštenu i akreditovanu laboratoriju, što dokazuje akreditacijom koja je sastavni dio ponude i spiskom akreditovanih laboratorija koje se nalaze na sajtu JU Vode Srpske Bijeljina (u prilogu).

Imajući u vidu gore navedeno potrebno je da ugovorni organ ponovo pregleda i ocijeni ponudu ponuđača "IG" d.o.o. Banja Luka, odnosno da poništi predmetnu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača i dodijeli ugovor ponuđaču koji ispunjava uslove za izvršenje predmetnih usluga.
Žalilac također predlaže da Kancelarija za razmatranje žalbi donese rješenje o povratu naknade u skladu sa članom 4. Instrukcija o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH, broj 4/14).

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi kako dostavlja žalbu ponuđača JNU „Institut za zaštitu i ekologiju Republike Srpske“ Banja Luka - predstavnik grupa ponuđača JNU „Institut za zaštitu i ekologiju Republike Srpske“ Banja Luka, „Institut za vode" d.o.o Bijeljina i „Ibis-Inženjering" d.o.o Banja Luka, na Odluku najpovoljnijeg ponuđača ugovornog organa, broj: 02-360-8/22 od 14.03.2022. godine, kao i detaljan izvještaj o toku postupka javne nabavke u kome navodi sve neophodne informacije vezane za ovaj postupak.
Dana 17.02.2022. godine pod brojem 02-360-8/22 - Grad Zvornik, pokrenuo je otvoreni postupak javne nabavke: „Izrada studije stanja životne sredine za deponiju Tilić Ada“, objavljenom na Portalu javnih nabavki, pod brojem 70-1-2-8-3-19/22 od 17.02.2022. godine.
Za predmetnu nabavku su pristigle tri ponude od kojih su dvije bile uredne, a jednu je komisija odbacila kao neurednu.
Nakon otvaranja ponuda; Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača za izradu studije stanja životne sredine za deponiju Tilić Ada, broj 02-360-8/22 od 14.03.2022. godine prihvaćena je preporuka Komisije za provođenje javne nabavke imenovane Rješenjem broj: 02-360-8/22 od 09.03.2022. godine, i za najpovoljnijeg ponuđača izabran je ponuđač Institut za građevinarstvo „IG“ d.o.o. Banja Luka sa najniže ponuđenom cijenom u iznosu od 64.599,90 KM bez PDV-a.
Protiv navedene Odluke žalbu je izjavilo ovlašteno lice.v.d direktora - Predrag Ilić, predstavnik grupe ponuđača JNU „Institut za zaštitu i ekologiju Republike Srpske" Banja Luka, „Institut za vode“ d.o.o. Bijeljina i „Ibis-Inženjering“ d.o.o Banja Luka, učesnik u otvorenom postupku - „Izrada studije stanja životne sredine za deponiju Tilić Ada“.
Postupajući po žalbi ugovorni organ je utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlašćenog lica, ali je neosnovana, te je zajedno sa izjašnjenjem i kompletnom dokumentacijom vezanom za postupak protiv kojeg je izjavljena, dostavlja na dalje postupanje.
U žalbi žalioca se navodi da se žalba ulaže zbog povrede odredaba Zakona o javnim nabavkama čime su direktno narušeni osnovni principi Zakona o javnim nabavkama, kojima je određeno da je Ugovorni organ dužan postupati transparentno, da se u postupku javne nabavke prema ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom.
U obrazloženju žalbe žalilac navodi da je nakon uvida u ponude utvrdio da izabrani ponuđač „IG" d.o.o. Banja Luka, formalno-pravno a samim tim ni u tehničkom smislu ne ispunjava uslove predviđene tenderskom dokumentacijom za obavljanje predmetnih usluga navedenih u specifikaciji/obrascu za cijenu ponude. Žalilac tvrdi da izabrani ponuđač svojom ponudom nije dokazao da je tehnički osposobljen za vršenje predmetnih usluga iz sledećih razloga:

- u tački g) jasno je navedeno da tehničku opremljenost i osposobljenost za vršenje predmetnih usluga i obezbeđenje kvaliteta tj. posjeduje (ili ima mogućnost-korištenja) opreme neohodne za izvršenje ugovora u skladu sa tehničkim zahtjevima. U skladu sa navedenim izabrani ponuđač je dostavio Ugovor o poslovno-tehničkoj saradnji sa Tehnološkim fakultetom, čime je dokazao da ima mogućnost korištenja laboratorije za ispitivanje kvaliteta voda minimalne kategorije II, ali da nije dokazao da je sam ovlašten za ispitivanje kvaliteta voda, nego je dostavio ovlaštenje podugovarača. Žalilac smatra da

je u ovom slučaju izabrani ponuđač trebao nastupati kao grupa ponuđača, te da svojim postupanjem svjesno zloupotrebio institut podugovaranja, kao i Tehnološki fakultet Zvornik injihovo ovlaštenje za rad laboratorije za ispitivanje kvaliteta voda minimalne kategorije II, izdatog od Ministarstva poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede Republike Srpske, koje je dostvaljeno uz dvije ponude.

Iako je grupa ponuđača „V-3 zaštita" d.o.o Banja Luka i „Georud" d.o.o. Bijeljina eliminisan iz postupka javne nabavke zbog drugih formalnih nedostataka, žalilac smatra da je podugovaranjem dijela posla ponuđača („V-3 zaštita". d.o.o Banja Luka i „Georud" d.o.o. Bijeljina i „IG" d.o.o. Banja Luka) koji u ovoj nabavci iznosi oko 30% predstavlja ozbiljnu nelojalnu konkurenciju, odnosno omogućeno je da jedan podugovarač sa istim ovlaštenjem učestvuje dva puta u istom postupku javne nabavke.

- žalilac takođe ističe da laboratorija Tehnološkog fakulteta Zvornik nije akreditovana za ispitivanje kvaliteta vode, što je obaveza laboratorije u skladu sa članom 22. stav (1) Pravilnika o uslovima ispuštanja otpadnih voda u površinske tokove („Službeni glasnik Republike Srpske", broj 44/01).

Imajući u vidu gore navedeno žalilac traži da ugovorni organ ponovo pregleda i ocjeni ponudu ponuđača „IG" d.o.o. Banja Luka, odnosno da poništi predmetnu Odluku o izboru najpovoljnijeg i dodjeli ugovor ponuđaču koji ispunjava uslove za izvršenje predmetnih usluga.

Ugovorni organ navodi kako je proveravajući navode iz žalbe, pristupilo se ponovnom uvidu u ponudu koja je predmet žalbe, te je ustanovljeno sledeće:

- ne stoji tvrdnja žalioca da izabrani ponuđač Institut za građevinarstvo „IG" d.o.o. Banja Luka ne ispunjava uslove iz Tenderske dokumentacije za obavljanje usluga, koje su predmet nabavke. Naime, tačkom 12. podtačka g) tenderske dokumentacije jasno je definisano šta je potrebno za dokazivanje tehničke opremljenosati i osposobljenosti ponuđača za vršenje predmetnih usluga i obezbeđenje kvaliteta tj. da posjeduje (ili ima mogućnost korištenja) opreme neophodne za izvršenje ugovora. Dovoljno je da ponuđač ima na raspolaganju, odnosno da ima mogućnost korištenja navedene laboratorije i opreme koja je potrebna, što je on i dokazao dostavljajući ugovor o poslovno-tehničkoj saradnji sa Tehnološkim fakultetom Zvornik, zaključen dana, 15.02.2022. godine.
- što se tiče navoda da laboratorija Tehničkom fakulteta nije akreditovana, iz dostavljenog Rješenja o odobrenju za rad izdatog od Ministarstva poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede Republike Srpske broj: 12.07-337-248-1/20 od 20.07.2020. godine jasno je navedeno da Tehnološki fakultet Zvornik ima odobrenje za ispitivanje kvaliteta voda, nivo laboratorije kategorije II, kako je i traženo tenderskom dokumentacijom, a koje je u skladu sa Pravilnikom o uslovima ispuštanja otpadnih voda u površinske tokove („Službeni glasnik Republike Srpske", broj 44/01), te ti navodi žalioca ne stoje;
- ugovorni organ ne može zabraniti ponuđačima da učestvuju u postupku javne nabavke, niti ih ograničavati s kim mogu imati zaključen ugovor o poslovno-tehničkoj saradnji, samim tim što ponuda jednog ponuđača nije ni kvalifikovana iz drugih formalnih razloga, ugovorni organ smatra da nije bilo razloga drugu kvalifikovanu ponudu odbaciti samo iz razloga jer ima sklopljen ugovor o poslovno tehničkoj saradnji sa određenom institucijom sa kojom ima i drugi ponuđač čija ponuda nije kvalifikovana, i ne učestvuje u postupku javne nabavke.
- ugovorni organ smatra u ovom postupku javne nabavke nije povređen nijedan princip Zakona o javnim nabavkama, niti da je neki ponuđač stavljen u neravnopravan položaj u odnosu na druge ponuđače.

Shodno svemu navedenom, Ugovorni organ je mišljenja da žalbu ponuđača treba odbiti kao neosnovanu.

Žalilac dostavlja Izjašnjenje kao odgovor na izjašnjenje ugovornog organa, navodeći da je ugovorni organ žalbu Žalioca odbacio kao neosnovanu i u skladu sa zakonom o JN istu proslijedio Kancelariji za razmatranje žalbi na dalje postupanje, te ističe da je izabrani ponuđač u sklopu svoje ponude dostavio Ugovor o poslovno-tehničkoj saradnji sa Tehnološkim fakultetom Zvornik, čime je dokazao da ima mogućnost korištenja laboratorije za ispitivanje kvaliteta voda, nivo laboratorije kategorije II. Međutim u skladu sa članom 22. Pravilnika o uslovima ispuštanja otpadnih voda u površinske vode ("Službeni glasnik Republike Srpske", broj 44/01) jasno i nedvosmisleno je navedeno da :

"U cilju ocjene implementacije i poštovanja propisanih graničnih vrijednosti za kvalitet efluenta koji se ispuštaju u prirodne vode, eksternu kontrolu ispusta otpadnih voda obavlja republička direkcija za vode, kao nadležni organ vlasti putem sopstvene laboratorije ili prenosom na ovlaštene ili komercijalne nezavisne akreditovane labratorije..."

Uvidom u spisak akreditovanih laboratorija koji se objavljuje na sajtu Instituta za akreditaciju „BATA" jasno je da naprijed navedena laboratorija sa kojom izabrani ponuđač ima sklopljen ugovor o poslovno tehničkoj saradnji nije akreditovana za vršenje pomenutih usluga. Dalje Izabrani ponuđač je u sklopu svoje ponude dostavio Rješenje o ovlašćenju za rad izdato od strane MPŠV Banja Luka u kom Rješenju pod rednim brojem 2. stoji kako slijedi:

"2. Ovo odobrenje se odnosi na:
- mjerenje protoka otpadnih voda i efluenata postrojenja za prečišćavanje otpadnih voda...."

Iz naprijed navedenog je vidljivo da pomenuta laboratorija sa kojom Izabrani ponuđač ima zaključen Ugovor o poslovno tehničkoj saradnji nema ovlašćenje za mjerenje protoka površinskih voda nego se isto samo odnosi na otpadne vode.

Dokaz: član 22. Pravilnika o uslovima ispuštanja otpadnih voda u površinske vode ("Službeni glasnik Republike Srpske", broj 44/01).

Izabrani ponuđač je u svojoj ponudi dostavio izjavu o namjeri podugovaranja u kojoj je pod opcijom jedan naveo da namjerava angažovati podizvođača za izvršenje usluga ANALIZA POVRŠINSKOJ SLOJA ZEMLJIŠTA U BLIŽINI TIJELA DEPONIJE I UZORKOVANJE I ANALIZA VODE.

Ono što izabrani ponuđač nije naveo, a za isto ne posjeduje ovlašćenje, niti se time bavi, jeste propust da navede podugovarača za dio usluga koji se odnose na uzimanje uzoraka deponovanog čvrstog komunalnog otpada. Naime, u skladu sa Zakonom o upravljanju otpadom ("Službeni glasnik Republike Srpske", broj 111/13) članom 28. pomenutog zakona Propisano je sljedeće:

„ispitivanje otpada vrše stručne organizacije i druga pravna lica koja su ovlašćena za uzorkovanje i karakterizaciju prema obimu ispitivanja za koja su akreditovana (u daljem tekstu akreditovana laboratorija)..."

Dokaz:

Zakon o upravljanju otpadom ("Službeni glasnik Republike Srpske", broj 111/13), Pravilnik o kategorijama, ispitivanju i klasifikaciji otpada ("Službeni glasnik Republike Srpske", broj 19/15).

Na osnovu svega navedenog izabrani ponuđač u tehničkom smislu ne isunjava uslove predviđene tenderskom dokumentacijom za obavljanje predmetnih usluga navedenih u specifikaciji/obrascu za cijenu ponude. Naime, izabrani ponuđač svojom ponudom nije dokazao da je tehnički osposobljen za vršenje predmetnih usluga koje se odnose na uzorkovanje i kategorizaciju otpada kao usluge koje se odnose na analizu vode. U prvom slučaju nije dostavio podatke koji se odnose na podugovaranje za usluge uzorkovanja i kategorizaciju otpada, a u drugom slučaju laboratorija koja vrši analizu vode u skladu sa podzakonskim propisima kojima se reguliše ta oblast nije akreditovana za analizu istih dok za određene analize ni rješenjem nije ovlašćena.

Izabrani ponuđači u Izjašnjenju navodi kako se uvidom u zaprimljenu žalbu nesporno može zaključiti da nisu ispunjene osnovne pretpostavke za odlučivanje po žalbi budući da žalba nije izjavljena od strane ovlaštenog lica. Ovo iz razloga što žalbu nije potpisao zakonski zastupnik lidera grupe ponuđača prof.dr. Predrag Ilić već je ista potpisana *„za Mira "*.
Kako žalba ne sadrži punomoć za potpisivanje žalbe, pri čemu u ovom slučaju ne bi bila dovoljna samo punomoć gosp. Ilića, već i svakog člana grupe ponuđača budući da se žalba podnosi u ime i za račun grupe ponuđača JNU Institut za zaštitu i ekologiju Republike Srpske Banja Luka, Institut za vode d.o.o. Bijeljina i Ibis Inženjering d.o.o. Banja Luka, a što jasno propizilazi iz sadržaja žalbe gdje je navedeno „Žalilac-grupa ponuđača JNU Instituta z zaštitu i ekologiju Republike Srpske Banja Luka, Institut za vode d.o.o. Bijeljinai Ibis Iinženjering d.o.o. Banja Luka" onda predlaže da Kancelarija za razmatranje žalbi **odbaci žalbu iz razloga što ista nije izjavljena od strane ovlaštenog lica.**
Ukoliko Kancelarija za razmatranje žalbi ne odbaci žalbu, predlaže da istu odbije kao neosnovanu.
Žalilac navodi da ponuda ponuđača Institut za građevinarstvo „IG" d.o.o. Banja Luka ne ispunjava uslove predviđene tenderskom dokumentacijom, odnosno da isti nije tehnički osposobljen za vršenje predmetnih usluga pozvajući se na tačku g) tenderske dokumentacije gdje je navedeno ponuđač mora da posjeduje (ili da ima mogućnost korištenja) opreme.
Ovjerena kopija rješenja za obavljanje poslova iz oblasti zaštite životne sredine ili izjava ponuđača da će u slučaju dodjele ugovora dostaviti rješenje prije potpisivanja ugovora.
Ovjerena kopija navedne licence za obavljanje poslova detaljnih geoloških istraživanja, izradu i reviziju geološke dokumentacije, vođenje knjige evidencije rezervi mineralnih sirovina i poslove stručnog nadzora nad izvođenjem geoloških istraživanja, ili izjava ponuđača da će u slučaju dodjele ugovora dostavili navednu licencu prije potpisivanja ugovora, a koje je Institut za građevinarstvo „IG" d.o.o. Banja Luka dostavio uz ponudu.
Zbog svega navedenog izabrani ponuđač predlaže da Kancelarija za razmatranje žalbi, Filijala Banja Luka odbaci žalbu grupe ponuđača čiji je lider JNU Institut za zaštitu i ekologiju Republike Srpske iz razloga što ista nije izjavljena od strane ovlaštenog lica, odnosno da istu odbije kao neosnovanu.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih procesnih pretpostavki za ulaganje žalbe, a koje moraju biti ispunjene na strani žalioca kako bi se pristupilo rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, članom 109. i članom 111. Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako to definišu naprijed navedene odredbe.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinadno i u njihovoj medusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak utvdio da je potrebno predmetnu žalbu odbaciti, zbog nedostatka aktivne legitimacije kako je ista propisana odredbom čl. 97 Zakona na osnovu člana 111. stav (1) tačka b) Zakona.

Naime, ovaj organ najprije upućuje kako je članom 109. Zakona o javnim nabavkama propisano postupanje KRŽ-a po žalbi:
(1) KRŽ po zaprimanju žalbe utvrđuje blagovremenost, dopuštenost ***te da li je žalba izjavljena od ovlaštenog lica.***
(2) Kada KRŽ utvrdi da je žalba blagovremena, dopuštena i ***izjavljena od ovlaštenog lica,*** *nastavit će razmatrati žalbene navode.*

Članom 111. stav (1) tačka b) Zakona o javnim nabavkama je propisano da u postupku pravne zaštite KRŽ može odbaciti žalbu zaključkom zbog nenadležnosti, nedopuštenosti, neurednosti, neblagovremenosti ***i zbog toga što je izjavljena od lica koje nema aktivnu legitimaciju.***

Uvidom u zaprimljenu žalbu, ovaj organ je utvrdio kako nisu ispunjene osnovne pretpostavke za odlučivanje po žalbi budući da žalba nije izjavljena od strane ovlaštenog lica, na što upućuje u svom izjašnjenju i izabrani ponuđač, jer je nesporno utvrđeno da žalbu nije potpisao zakonski zastupnik lidera grupe ponuđača prof.dr. Predrag Ilić već je istu potpisalo lice *„za Mira Škeljić"*. Takođe je uvidom u cjelokupan spis utvrđeno da spis kao i žalba ne sadrži punomoć za potpisivanje žalbe, te se ovaj organ obratio ugovornom organu aktom broj: JN2-02-07-1-865-8/22 od 13.04.2022. godine, sa zahtjevom da mu se dostavi Dokaz na osnovu kojeg je utvrđeno da je žalba uložena od ovlaštenog lica, budući je tako navedeno u Izjašnjenju ugovornog organa. Ugovorni organ je aktom broj: 02-360-8/22 od 18.04.2022. godine odgovorio na upit, ali u prilogu akta je dostavio priloge punomoći ostala dva člana grupe ponuđača IBIS Inžinjering Banja Luka i Institut za vode d.o.o. Bijeljina, u kojima je navedeno da isti ovlašćuju nosioca grupe ponuđača „JNU INSTITUT ZA ZAŠTITU I EKOLOGIJU RS" Banja Luka, kao i njegova direktora prof.dr. Predraga Ilića, da istupa, predstavlja i potpisuje svu dokumentacijuu ovom konkretnom postupku javne nabavke.
Kako u dostavljenim dokumentima nije bilo niti jednog podatka o dokazu koji dokazuje da je žalbu potpisalo ovlašteno lice ponuđača, ovaj organ je aktom broj: JN2-02-07-1-865-10/22 od 20.04.2022. godine, ponovio zahtjev ugovornom organu da mu se dostavi Dokaz na osnovu kojeg je utvrđeno da je žalba podnešena i potpisana od ovlaštenog lica ponuđača.

Ugovorni organ je aktom broj: 02-360-8/22 od 27.04.2022. godine odgovorio na ponovljeni upit, u kojem je jasno naveo da: ***"Ponuđač uz žalbu nije dostavio posebno ponemoćje za izjavljivanje žalbe, koja je potpisana u ime zakonskog zastupnika lidera grupe ponuđača prof.dr. Predraga Ilića, nego je samo naznačeno da se potpisuje u njegovo ime i žalba je ovjerena pečatom ponuđača čiji je on v.d. direktor."***

Ovaj organ takođe naglašava kako je ugovorni organ propustio postupiti u skladu s odredbom člana 100. stav (1) i (2) Zakona o javnim nabavkama kojim je propisan Postupak ugovornog organa po žalbi i to na način:
(1) Ugovorni organ dužan je u roku od pet dana od dana zaprimanja žalbe utvrditi blagovremenost, dopuštenost i **da li je žalba izjavljena od ovlaštenog lica**.
(2) Ako ugovorni organ utvrdi da je žalba neblagovremena, nedopuštena **ili izjavljena od neovlaštenog lica, odbacit će je zaključkom.** Protiv ovog zaključka žalilac ima mogućnost podnošenja žalbe KRŽ-u i to u roku od 10 dana od dana prijema zaključka.

Na osnovu naprijed utvrđenog i citiranih odredbi ZJN-a, jasna je obaveza ponuđača da žalbu mora podnijeti/izjaviti/uložiti ovlašteno lice ponuđača, te ukoliko se utvrdi da žalbu nije podnijelo ovlašteno lice ugovorni organ, kao i KRŽ, dužni su takvu žalbu odbaciti Zaključkom.

Član 111. stav (1) tačka b) Zakona o javnim nabavkama određuje da u postupku pravne zaštite Kancelarija za razmatranje žalbi može odbaciti žalbu zaključkom zbog nenadležnosti, nedopuštenosti, neblagovremenosti **i zbog toga što je žalba izjavljena od osobe koja nema aktivnu legitimaciju**.

Imajući u vidu navedeno, ovaj organ je u konkretnom slučaju utvrdio da predmetnu žalbu nije uložilo ovlašteno lice, te se ista u skladu sa članom 111. stav (1) tačka b) Zakona o javnim nabavkama, odbacuje zbog nedostatka aktivne legitimacije, jer je uložena od lica koje nema aktivnu legitimaciju .

S obzirom da o žalbi nije meritorno odlučivao, povrat uplaćenih sredstava za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka b) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog zaključka.

Pouka o pravnom lijeku

Ovaj Zaključak je konačan i izvršan. Protiv ovog Zaključka može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema ovog zaključka. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Dragan Bilić, dipl.pravnik

Dostaviti:

- Grupa ponuđača – nosioc grupe „JNU INSTITUT ZA ZAŠTITU I EKOLOGIJU RS" Banja Luka
- RS Grad Zvornik - Gradonačelnik
- Institut za građevinarstvo „IG" d.o.o. Banja Luka
- evidenciji
- u spis